

13 января. Апелляционный суд Ямало-Ненецкого автономного округа отказался считать доказательством данные проверки на полиграфе и изменил приговор суда первой инстанции.

pravo.ru

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

17 января. Суды Москвы в 2013 г. отправили не в СИЗО, а под домашний арест в 4 раза больше подозреваемых и обвиняемых, чем в позапрошлом году, сообщил начальник столичного управления ФСИН.

rapsinews.ru

Спорная перспектива

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ▶ О преимуществе правоохранительных органов перед правозащитными в уголовных делах о налоговых преступлениях по фактическим обстоятельствам дела и по процессуальным вопросам

10 декабря Госдума рассмотрела в первом чтении президентский законопроект № 357559-6 об уточнении порядка возбуждения уголовных дел. В случае принятия этого законопроекта будет изменен существующий порядок возбуждения следственными органами уголовных дел о налоговых преступлениях, в соответствии с которым поводом являются только материалы, специально для этого направленные в их адрес налоговыми органами.

ГЕОРГИЙ СУХАРЕВ

адвокат АП
Челябинской области,
член Гильдии российских
адвокатов



25 декабря 2013 г. Правительство РФ направило в Госдуму официальный отзыв № 7860п-П4, которым данный законопроект одобрен. 10 января 2014 г. истек 30-дневный срок, установленный Думой для представления поправок к законопроекту. Пока неясно, будет ли следственным органам предоставлено право участия в проверке совместно с налоговым органом либо достаточно будет его запроса в ФНС или иных мероприятий по сбору информации, например, в рамках Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Естественно, и банковская тайна прекращает в данном случае свое существование, ибо информация по операциям юридических лиц предоставляется кредитными организациями в уполномоченный орган в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем».

В связи с нововведением следственный орган сможет принимать решение о возбуждении уголовного дела, даже не имея базы по налоговым декларациям и без предварительной проверки налогового органа, т.е. без квалифицированного заключения по вопросу уплаты налогов. В настоящее время

для возбуждения уголовного дела по признакам налогового преступления необходима совокупность достоверных данных, указывающих на факты умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений, занижения доходов или искажения расходов.

Возможно ли устранить предпосылки для возбуждения таких уголовных дел, если необходимые фактические данные еще не нашли своего документального подтверждения?

Полномочия и приоритеты

Поскольку целью любого бизнеса является получение прибыли, результат его деятельности может быть оценен по движению его денежных средств на расчетном счете в банке. После возбуждения уголовного дела дальнейшее происходит уже по усмотрению следователя, полномочия которого приоритетны над остальными участниками процесса.

Акцентирую внимание на том, что бизнесмен узнает сначала о наложении судом ареста на его денежные средства, а затем о факте возбуждения уголовного дела, поскольку орган следствия заблаговременно предпримет превентивные меры для блокировки расчетного счета. К сожалению, российское законодательство в рамках уголовного процесса дает следователям карт-бланш.

Для заинтересованных участников процесса законом предусмотрена возможность обратиться за защитой в суд с жалобой. Основываясь на правовой позиции, выраженной КС РФ в постановлении от 23 марта 1999 г. № 5-П, федеральный законодатель в ст. 125 УПК РФ предусмотрел порядок, при котором наряду с отсроченным судебным контролем законности и обоснованности действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования и прокурора допускается возможность безотлагательного обжалования и судебной проверки в ходе досудебного производства этих действий (бездействий) и решений, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам человека и гражданина.

Иное противоречило бы определению КС РФ от 27 декабря

Поскольку возбуждение уголовного дела всегда несет риск наложения чрезмерных ограничений, для сохранения справедливого баланса между соблюдением общих интересов и защитой фундаментальных прав человека собственник должен располагать возможностью воспользоваться эффективными средствами правовой защиты, чтобы понесенные им убытки не превышали действительно неизбежных.

2002 г. № 300-О: «В случаях, когда действия и решения органов дознания, следователей и прокуроров порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом такие конституционные права и свободы личности, которые не могут быть восстановлены в результате отсроченного судебного контроля, заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в суд за защитой своих прав и свобод уже в стадии предварительного расследования».

Но продекларированный судебный контроль усечен и формален, поскольку не может быть произведен в полной мере из-за отсутствия в производстве суда уголовного дела. В силу несколько искаженного хронологически процесса получения бизнесменом информации о действиях органа следствия возможен юридический казус, именуемый гистерон-протерон (греч. *hysteron* последующее + *proteron* предшествующее), состоящий в том, что при обращении бизнесмена с жалобами в суд последующее явление (арест) ставится перед предыдущим (возбуждением). Это происходит из-за обязанности следователя только известить заинтересованных лиц о возбуждении уголовного дела, а обжалование возбуждения дела произойдет уже после ознакомления с текстом находящегося в упомянутом судебном деле постановления.

Конечно, по запросу суда орган следствия предоставит материалы, подтверждающие наличие у него предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством оснований и поводов. В то же время рассмотреть доводы заявителя по существу суду не представляется возможным из-за имеющихся ограничений.

В своих жалобах заявитель приводит доводы о том, что отсутству-

ют объективные данные об осуществлении проверки полученных сведений как таковых. Судья при рассмотрении доводов жалобы проверит соблюдение порядка вынесения процессуального решения должностным лицом, наличие у последнего соответствующих полномочий, поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, отсутствие исключаящих производство по делу обстоятельств.

Результат предсказуем: суд не вправе давать правовую оценку действиям предпринимателя и собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для обстоятельств, подлежащих доказыванию; иные доводы заявителя не могут быть предметом судебного контроля на досудебных стадиях производства по делу.

Право собственности и общественные интересы

Столь же результативна судебная проверка доводов следователя по поводу наложения судом ареста на денежные средства: постановление о возбуждении ходатайства вынесено надлежущим должностным лицом с соблюдением требований уголовного-процессуального закона, предъявляемых к его форме и содержанию; ходатайство возбуждено с согласия руководителя следственного органа.

Постановлениями КС РФ от 16 июля 2008 г. № 9-П и от 31 января 2011 г. № 1-П провозглашено: «...из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 8, 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 и 35 вытекает, что ограничения права собственности, равно как и свободы предпринимательской и иной экономической деятельности, могут вводиться федеральным законом, только если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных инте-

ресов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности, носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо данных конституционных прав».

Между тем, поскольку возбуждение уголовного дела всегда несет риск наложения чрезмерных ограничений, отрицательные последствия которых с течением времени существенно усугубляются, для сохранения справедливого баланса между требованием соблюдения общих интересов и требованием защиты фундаментальных прав человека собственник должен располагать возможностью воспользоваться эффективными средствами правовой защиты, чтобы понесенные им убытки не превышали действительно неизбежных, а сами ограничения не ставили под угрозу существо этих прав (постановление Европейского суда по правам человека от 22 января 2009 г. по делу «Боржанов против России» (Borzhonov v. Russia), жалоба № 18274/04).

В постановлении от 10 января 2012 г. по делу «Вулах и другие против России» (Vulakh and others v. Russia, жалоба № 33468/03) Европейский суд указал, что ст. 1 Протокола № 1 предусмотрено следующее: «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

Постановлением Пленума ВС РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 подробно разъяснены порядок рассмотрения уголовных дел о налоговых преступлениях и правильность квалификации деяний. Несмотря на изложенные правовые основания, приходится констатировать бесспорное преимущество правоохранительных органов перед органами правозащитными.

Более того, правоприменительные органы – судебные – также являются заложниками современного несовершенного законодательства, позволяющего следственным органам практически бесконтрольно в течение длительного времени вмешиваться в экономическую деятельность предпринимателей.