РАЗРЫВ ЗАМКНУТОГО КОНТУРА

Георгий СУХАРЕВ
адвокат АП Челябинской области,
член ГРА и МС(С)А

Основываясь на анализе отечественной судебной практики, у стороны защиты возникает резонный вопрос о возможности реализации прав участников процесса и о фактическом обеспечении принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Конституционное право граждан на судебную защиту постоянно становится предметом исследования Конституционного Суда РФ. Естественно, инициаторами разбирательств в высших судебных инстанциях Российской Федерации становятся сами граждане либо их защитники, потому как нередко по конкретным делам напрашивается вывод о явном несовершенстве действующего законодательства. После обобщения судебной практики регулярно выдаёт свои рекомендации Верховный Суд РФ.

Наиболее полно применение норм УПК РФ, регулирующих производство судебной экспертизы по уголовным делам, разъяснено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

В соответствии со ст. 195 УПК РФ, регламентирующей порядок назначения судебной экспертизы, следователь обязан ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъяснить им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

Учитывая важность доказательств, полученных в результате судебных экспертиз, заслуживают внимания законодательные инициативы депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, целью которых является действительное уравнивание прав сторон в уголовном судопроизводстве.

27.11.2014 г. депутат Д. Гудков внёс в Государственную Думу РФ законопроект № 663680-6 «О внесении изменения в ч. 3 ст. 195 УПК РФ», которым предложил обязать следователя знакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее производства. Инициатор законопроекта пояснил о том, что норма ч. 3 ст. 195 УПК РФ чрезмерно широко трактуется судами и следователями и применяется вразрез ее конституционно-правовому смыслу.

Содержащаяся в действующей редакции ч. 3 ст. 195 УПК РФ норма регулярно используется сотрудниками следствия таким образом, что участники судопроизводства знакомятся с постановлением о назначении судебной экспертизы после её проведения, что грубо нарушает их права, связанные с назначением экспертизы и закреплённые в статье 198 УПК РФ. В результате подобных действий следователей нарушается конституционный принцип состязательности и равноправия сторон, а также право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство.

И.о. заместителя начальника Правового управления Т. Анчуткина по поручению Совета Государственной Думы от 29.01.2015 г. (протокол № 299, пункт 30) направила заключение, согласно которому данное предложение замечаний концептуального характера не вызывает.

Учитывая позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в его Определении от 15.11.2007 г. № 762- О-О, согласно которой ознакомление участников судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы после ее производства должно расцениваться как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон, полагается целесообразным урегулировать случаи, когда судебная экспертиза назначена и (или) произведена до возбуждения уголовного дела и, следовательно, до признания лица соответственно подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим либо до установления указанных лиц.

23.10.2014 г. депутатами Ю. Синельщиковым и В. Соловьёвым в Государственную Думу внесён законопроект № 632474-6 «О внесении изменений в ст. 195 УПК РФ», которым предложена следующая редакция части 3 данной статьи: «Следователь знакомит до начала производства экспертизы с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, рассматривает ходатайства и заявления, поданные в порядке ст. 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением».

Согласно пояснительной записке, органы расследования в рамках уголовного дела широкого используют различные заключения экспертов, полученные по результатам самых разных судебных экспертиз. Однако практика ознакомления обвиняемых и защитников с постановлениями о назначении судебных экспертиз после окончания экспертиз лишает обвиняемого возможности задать вопросы эксперту, заявить ему отвод, ходатайствовать о производстве экспертизы в ином экспертом учреждении. Вызвано это тем, что норма закона не содержит прямого указания на обязанность следователя ознакомить участников судопроизводства с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснить обвиняемому его права, рассмотреть его ходатайства именно до направления предмета исследования экспертам и до проведения самой судебной экспертизы.

И.о. заместителя начальника Правового управления Т. Анчуткина по поручению Совета Государственной Думы от 08.12.2014 г. (протокол № 209, пункт 106) направила положительное заключение, аналогичное заключению по законопроекту № 663680-6. Вместе с тем отмечено, что в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы возможно при проверке сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела. Поэтому в соот-

ветствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» в том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол.

20.01.2015 г. депутат В. Машкарин внёс в Государственную Думу РФ законопроект № 703549-6 «О внесении изменения в ст. 195 УПК РФ», которым предложил ч. 3 ст. 195 перед словами «Следователь знакомит» дополнить словами «До начала производства экспертизы».

Свою инициативу депутат обосновал тем, что в правоприменительной практике отсутствует однообразный подход к определению момента ознакомления подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы. Очень часто следователи злоупотребляют неопределённостью указанной правовой нормы и знакомят участников уголовного процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъясняют им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ, после проведения судебной экспертизы, тем самым лишая участников процесса прав, связанных с назначением судебной экспертизы. Указанная проблема вызвана тем, что ч. 3 ст. 195 УПК РФ не содержит прямого указания на обязанность следователя ознакомить обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснить обвиняемому его права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ, рассмотреть ходатайства, заявленные в порядке указанной статьи, до направления предмета исследования экспертам и до проведения самой судебной экспертизы.

В действующей редакции данная норма закона позволяет следователям, а впоследствии и судам, выносящим приговор, недопустимо широко толковать указанную норму и применять ее вразрез с конституционно-правовым смыслом, высказанным в многочисленных определениях Конституционного Суда Российской Федерации. Например, в определении от 24.09.2012 г. № 1620-О указано: «Это процессуальное действие, по смыслу указанных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закреплённые статьей 198 УПК РФ». Приведённое высказывание КС РФ зачастую игнорируется следователями и судами, что приводит к вынесению незаконных приговоров.

И.о. заместителя начальника Правового управления Т. Анчуткина по поручению Совета Государственной Думы от 24.02.2015 г. (протокол № 224, пункт 43) направила заключение, согласно которому данное предложение замечаний концептуального характера не вызывает.

20.01.2015 года членами Совета Федерации К. Добрыниным, В. Тюльпановым и А. Клишасом (полномочным представителем Совета Федерации в Генеральной прокуратуре РФ и Следственном комитете РФ) в Государственную Думу внесён законопроект № 703720-6 «О внесении изменений в статьи 198 и 199 УПК РФ». Законодателю предложено закрепить право участников уголовного судопроизводства ходатайствовать о предоставлении им разумного срока для реализации прав при назначении и производстве судебной экспертизы.

Инициаторы предложили ч. 1 ст. 198 УПК РФ дополнить пунктом 5.1 следующего содержания: «после ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы ходатайствовать о предоставлении ему разумного срока для реализации прав, предусмотренных пунктами 2, 3, 4, 5 ч. 1 настоящей статьи»; ст. 199 УПК РФ дополнить ч. 6 следующего содержания: «если подозреваемым, обвиняемым, его защитником, потерпевшим, представителем заявлено ходатайство, предусмотренное пунктом 5.1 ч. 1 ст. 198 настоящего Кодекса, то следователь направляет в экспертное учреждение или вручает эксперту постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства, после истечения срока необходимого указанным лицам для реализации их прав.»

Проект федерального закона направлен на совершенствование процедуры назначения экспертизы в рамках уголовного дела, поскольку в большинстве случаев участники судопроизводства не имеют возможности реализовать предоставленные им ст. 198 УПК РФ права, так как заявить указанные выше ходатайства они должны в процессе ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, при подписании протокола ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы. Иногда, учитывая сложность будущего исследования, для подготовки дополнительных вопросов требуется дополнительное время, но зачастую сразу после ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы следователь отправляет материалы уголовного дела в экспертное учреждение и отказывает в удовлетворении поступивших ходатайств.

И.о. заместителя начальника Правового управления Т. Анчуткина по поручению Совета Государственной Думы от 24.02.2015 г. (протокол № 224, пункт 42) направила заключение, согласно которому осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок является одним из принципов уголовного судопроизводства, закреплённым в статье 6.1 УПК РФ. Кроме того, нельзя не учитывать, что при отсутствии законодательно закреплённых критериев определения разумности сроков не исключается ее произвольная оценка следователем, дознавателем при разрешении таких ходатайств, что в свою очередь не будет способствовать формированию единообразной практики применения положения проектного п. 5.1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

В отличие от суда, который не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, но создаёт необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ), осуществляя судебную власть посредством уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следователь и дознаватель являются стороной

обвинения, преследующей свои процессуальные интересы, связанные с выполнением возложенной на них уголовно-процессуальным законом функции обвинения.

Нелишним будет вспомнить правовую позицию (выраженную в сохраняющих свою силу Постановлениях КС РФ от 02.07.1998 г. № 20-П и от 08.12.2003 г. № 18-П), об установленном статьей 123 (часть 3) Конституции РФ принципе состязательности и равноправия сторон, предполагающим предоставление участвующим в уголовном процессе сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов. Нарушение процессуальных прав обвиняемого и потерпевшего в стадии предварительного расследования может лишить их эффективной судебной защиты.

Конечно, стороне защиты предоставлено право некоего содействия при производстве назначенной экспертизы, и даже право инициировать назначение экспертизы путём заявления соответствующего ходатайства. Это означает, что сторона защиты выступает в качестве просителя, а решение о назначении экспертизы остаётся за стороной обвинения; следователь, дознаватель могут отказать в удовлетворении такого ходатайства.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ № 1099-О от 19.06.2012 г. дознаватель (следователь) в ходе предварительного расследования обязан рассмотреть заявленное в связи с исследованием доказательств ходатайство, причем в силу части второй статьи 159 УПК РФ подозреваемому или обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в производстве судебных экспертиз и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для конкретного уголовного дела (определения № 467-О от 21.12.2004 г., № 1660- О-О от 16.12.2010 г., № 324-О-О от 22.03.2011 г.)

Определениями Конституционного Суда РФ установлено, что не содержит уголовно-процессуальный закон и положений, предполагающих произвольный отказ в удовлетворении заявленного ходатайства (определения № 1313- О-О от 29.09.2011 г., № 1223- О от 16.07.2013 г., № 1005- О от 17.06.2013 г. и многие другие).

Согласно определению Конституционного Суда РФ № 206-О от 18.06.2004 г. несоблюдение при назначении и производстве экспертизы предусмотренных ст. 198 УПК РФ прав участников судопроизводства может стать предметом как прокурорской, так и судебной проверки по их жалобам.

Созвучно им Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 5): «В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.»

Смысл ст. 195 УПК РФ был выявлен в многочисленных Определениях Конституционного Суда РФ (определения от 18.06.2004 г. № 206-О, от 25.12.2008 г. № 939- О-О, от 13.10.2009 г. № 1161-О-О, от 20.10.2011 г. № 1386-О-О, от 25.01.2012 г. № 32- О-О, от 11.05.2012 г. № 682- О, от 29.05.2012 г. № 1021- О, от 22.04.2014 г. № 876-О). Особо отмечено, что требование ч. 3 ст. 195 УПК РФ распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии производства во всех случаях.

Точка зрения высших судебных инстанций однозначна: если известно конкретное лицо, причастное к преступлению, то орган следствия обязан предоставить ему возможность реализовать весь комплекс предусмотренных законом прав, в том числе при назначении и производстве экспертиз. Следовательно, ознакомление подозреваемого (обвиняемого) и его защитника с постановлением о назначении экспертизы является обязательным до начала ее производства.

Так, в определении № 257-О от 05.02.2015 г. Конституционный Суд РФ делает вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство содержит все необходимые правовые механизмы, гарантирующие обеспечение права на защиту подозреваемых, обвиняемых при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертизы и с соответствующим заключением эксперта.

В силу требований статей 6, 80 и 81 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения КС РФ обязательны на всей территории РФ для всех и подлежат исполнению немедленно после опубликования официального текста и не нуждаются ни в подтверждении, ни в признании их действующими.

Тем не менее, в 2015 году предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ вновь многократно становились жалобы граждан на неправильное применение органами следствия ст. ст. 195, 198 и 199 УПК РФ (определения № 235- О, № 258- О, № 259-О, № 260- О от 05.02.2015 г., № 408-О от 17.02.2015 г., № 843-О и № 972-О от 23.04.2015 г., № 1199 и № 1100-О от 21.05.2015 г.)

14.04.2015 года заместитель Председателя Правительства РФ С. Приходько направил официальный отзыв, которым проект федерального закона № 388255-6 не поддержал, указав, что с учётом соответствующих правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда РФ дополнительная регламентация порядка ознакомления подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы представляется избыточной. Тексты официальных отзывов Правительства РФ на вышеупомянутые законопроекты не опубликованы.

Из Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Проблема соблюдения прав человека очень весома и всегда актуальна. Предложенные изменения и дополнения будут способствовать реализации прав участников судопроизводства и обеспечению принципа состязательности сторон в уголовном процессе.