

1 августа. Прокуратура решила в судебном порядке запрещать третейским судам (представителям коммерческого арбитража) выдавать себя за государственные органы.

garant.ru

ПРОБЛЕМА

4 августа. Депутат Госдумы Валерий Рашкин обратился в Генпрокуратуру РФ с просьбой проверить сообщения о том, что чиновники в Москве пользуются парковкой бесплатно.

garant.ru

Экстраординарный прецедент по-уральски

ЗАЩИТА ПРАВ БИЗНЕСА

Противоправное публичное бездействие органов дознания и ненадлежащий надзор прокуратуры

Уже почти три года гражданин Российской Федерации отстаивает свои конституционные права, а представители государственных ведомств не желают привлекать к ответственности лиц, уничтоживших его частную собственность. Необычность борьбы бизнесмена с челябинской правоохранительной системой в том, что его точку зрения разделяют суды всех уровней, в то время как должностные лица полиции бездействуют при проверке сообщения о преступлении. Противоположную интересам предпринимателя позицию по неустановленным причинам занимает прокуратура.

ГЕОРГИЙ СУХАРЕВ

адвокат АП Челябинской области, член Гильдии российских адвокатов



Поражают воображение следующие цифры: 89 судебных заседаний; судами вынесено 12 судебных актов, признающих незаконное бездействие органа дознания и персонально начальника районной полиции, а также два судебных постановления о признании незаконным бездействия надзирающего прокурора, вступивших в законную силу после рассмотрения в апелляционной инстанции.

Предыстория вопроса

Решением от 11 июля 2011 г. Курчатовский районный суд г. Челябинска отказал Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям (КУИиЗО) г. Челябинска в иске об освобождении земельного участка, на котором размещался магазин по торговле электроникой. Определением от 12 сентя-

бря 2011 г. судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда данное решение оставила без изменения, а кассационную жалобу КУИиЗО г. Челябинска – без удовлетворения.

Изложенное указывает, что руководство КУИиЗО г. Челябинска было осведомлено о том, что возложение на бизнесмена обязанности по демонтажу временного некапитального стационарного объекта могло осуществляться только в судебном порядке: на основании вступившего в законную силу судебного решения, при наличии исполнительного документа и возбужденного исполнительного производства, при непосредственном участии судебного исполнителя.

Однако в выходной день – 12 ноября 2011 г. группа лиц в присутствии заместителя председателя КУИиЗО г. Челябинска (но в отсутствие собственника) разрушила магазин, а также похитила находившееся в нем имущество, чем причинила значительный ущерб собственникам на сумму более 5 млн рублей.

Парадоксально, но в ходе проверки по факту незаконного уничтожения имущества Администрации г. Челябинска систематически направляла ответы на запросы, согласно которым не располагает сведениями о сносе магазина и информация об издании каких-либо распоряжений в адрес КУИиЗО г. Челябинска отсутствует. В то же время руководство Муниципального унитарного предприятия «Дорожное ремонтно-строительное управление» (МУП «ДРСУ») ссылалось на распоряжение учредителя МУП «ДРСУ» – КУИиЗО г. Челябинска о выделении техники и рабочих.

Поразительно, но 13 раз сотрудниками ОП № 7 УМВД России по г. Челябинску выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, крайнее из которых – 30 августа

Поражают воображение следующие цифры: 89 судебных заседаний; судами вынесено 12 судебных актов, признающих незаконное бездействие органа дознания и персонально начальника районной полиции, два судебных постановления о признании незаконным бездействия надзирающего прокурора, вступивших в законную силу после рассмотрения в апелляционной инстанции.

2013 г. мотивированно тем, что: «Указанный выше объект препятствовал проведению работ по строительству дорог, осуществлявшихся в рамках реализации городской целевой программы “Развитие улично-дорожной сети г. Челябинска на 2011–2013 год”, утвержденной распоряжением Администрации города от 06.12.2010 г. № 8830, в связи с чем было принято решение о демонтаже павильона».

Обжалование решений органа дознания и бездействия прокурора

Бизнесмен раз за разом в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловал деяния и процессуальные решения органа дознания в соответствии с постановлением Пленума ВС РФ № 1 от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

По результатам проверки доводов, приведенных заявителем, на основании исследованных материалов судами многократно установлено несоответствие действий сотрудников полиции ст. 144 УПК РФ и установленным требованиям нормативных правовых актов, в том числе Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», по вопросу организации процесса расследования преступления и установлению виновных лиц, что является формой противоправного публичного бездействия.

Суд также обязывал орган дознания устранить допущен-

ные нарушения закона, что в соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с последующими изменениями) является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, должностных лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В своих жалобах бизнесмен ссылался на определение КС РФ от 3 июля 2008 г. № 734-О-П, также провозгласившее обязательность исполнения судебных решений, а в случае неисполнения постановления суда или иного проявления неуважения к суду влекущее ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Предприниматель дважды обращался в Челябинский областной суд в соответствии с Федеральным законом РФ от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Исходя из буквы данного закона, заявителю было отказано по причине отсутствия статуса потерпевшего, поскольку соответствующее процессуальное решение орган дознания не выносил.

Общезвестными являются полномочия прокурора при осуществлении возложенных на него функций при проверке исполнения законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фак-

тах нарушения закона, изложенные в ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 7 февраля 2011 г.).

Осведомленный о предмете надзора прокуратуры, указанном в ст. 21 данного закона, предприниматель многократно приносил жалобы в прокуратуру Челябинской области по поводу нарушения ст. 15, 35 и 52 Конституции РФ и неисполнения действующих законов.

По обращениям пострадавшего предпринимателя в течение полугода надзирающий прокурор 11 раз отменял постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а затем вдруг прокуратура поменяла свое прежнее мнение на противоположное. Возможно, причиной тому послужили два судебных постановления о признании незаконным бездействия надзирающего прокурора.

Так, 10-й судебный акт о признании незаконным бездействия органа дознания обжаловался в кассационном порядке заместителем районного прокурора. Затем должностной уровень государственных обвинителей повысился: на признанное судом незаконным 12-е по счету постановление полиции об отказе в возбуждении приносилось кассационное представление прокурором отдела по надзору за процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью ОВД и юстиции прокуратуры Челябинской области. Тем не менее оба прокурорских представления оставлены вышестоящим судом без удовлетворения, а судебные акты – без изменения.

К сожалению, к положительному результату не привели 17 обращений к прокурору Челябинской области, а также 14 жалоб в приемную Генерального прокурора РФ.

На точку зрения прокуратуры не повлияло даже решение Курчатовского районно-

5 августа. Генеральная прокуратура РФ выявила многочисленные нарушения в действиях сотрудников МВД, расследующих уголовные дела в сфере ЖКХ.

garant.ru

ПРОБЛЕМА

5 августа. В Тюменской области вынесен приговор командиру полка ДПС, «прославившемуся» после того, как подчиненные пожаловались на его «поборы» Президенту РФ и руководителю МВД.

pravo.ru

го суда г. Челябинска от 1 октября 2012 г., которым установлено, что действия должностного лица не подлежат оценке в рамках гражданско-процессуальных норм (при иной позиции и действиях органа местного самоуправления и при наличии разрешенного переноса павильона) вопреки установленному порядку совершения действий по сносу строений. Руководитель МУП «ДРСУ» не обязан исполнять устные распоряжения руководителя вышестоящего органа при их несоответствии закону.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Решением Курчатковского районного суда г. Челябинска от 26 декабря 2013 г. с МУП «ДРСУ» в пользу бизнесмена в полном объеме взыскан материальный ущерб (сейчас дело находится в апелляционной инстанции с жалобой ответчика).

Определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 21 июля 2014 г. в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона в суд первой инстанции повторно направлено на новое рассмотрение дело по жалобе заявителя о незаконном отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступлений, предусмотренных ст. 330, 167, 158 УК РФ.

В настоящее время предметом обжалования является также постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ, вынесенное 28 марта 2014 г. в СО по Курчатковскому району г. Челябинска СУ СК Российской Федерации в отношении руководства КУИиЗО г. Челябинска и МУП «ДРСУ» г. Челябинска.

Законодательная сторона вопроса

В связи с вышеизложенным возникает ряд риторических вопро-

» Парадоксально, но в ходе проверки по факту незаконного уничтожения имущества Администрация г. Челябинска систематически направляла ответы на запросы, согласно которым не располагает сведениями о сносе магазина и информация об издании каких-либо распоряжений в адрес КУИиЗО г. Челябинска отсутствует.

сов по поводу упомянутой деятельности правоохранительных органов г. Челябинска во взаимосвязи с осуществляемыми в стране реформами.

Ровно 10 лет назад, Указом от 19 июля 2004 г. № 927 Президент РФ В. Путин утвердил «Положение о Министерстве внутренних дел РФ», которым определил основные задачи: обеспечение в пределах своих полномочий защиты прав и свобод человека и гражданина; организация в пределах своих полномочий предупреждения, выявления, пресечения, раскры-

тия и расследования преступлений.

30 ноября 2010 г. Президент РФ Д. Медведев в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации заявил: «Надо добиться прозрачности, четкости и простоты в каждодневных отношениях государства и гражданина... Деятельность всех должностных лиц не должна дискредитировать государство».

Своим Указом от 1 марта 2011 г. № 250 «Вопросы организации полиции» Президент РФ Д. Медведев установил, что структурные единицы полиции создаются для осуществления следующих функций: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений; производство дознания, отдельных процессуальных действий по уголовным делам; охрана имущества граждан и организаций.

12 декабря 2012 г. Президент РФ В. Путин в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации заявил: «Хочу еще раз подчеркнуть: лучший спо-

соб сделать бизнес патриотичным – обеспечить эффективные гарантии защиты собственности и выполнения договоров, сделать привлекательной российскую юрисдикцию... Именно тогда и только тогда возможно утверждение широкого общественного уважения к предпринимательскому сословию».

12 декабря 2013 г. в юбилейную 20-ю годовщину Конституции РФ, ее гарантом – Президентом РФ В. Путиным в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации провозглашено: «Конституция соединила два базовых приоритета – высочайший статус прав, свобод граждан и сильное государство, – подчеркнув их взаимную обязанность – уважать и защищать друг друга. Убежден, что конституционный каркас должен быть стабильным, и прежде всего это касается второй главы Конституции, которая определяет права и свободы человека и гражданина. Эти положения Основного закона незыблемы».

2014/15 CAS in Arbitration – Joint Post-Graduate Program of the Universities of Lucerne and Neuchâtel in cooperation with the Swiss Arbitration Academy

The Universities of Lucerne and Neuchâtel as well as the Swiss Arbitration Academy are jointly offering a post-graduate program in arbitration. The CAS Arbitration program is a unique combination of an academic education and practical hands-on training with renowned international practitioners.

In today's global economic environment, international arbitration is establishing itself as the preferred means to resolve disputes between parties from different jurisdictions. Arbitration practitioners face the challenge of dealing with diverging legal systems and business practices, cultural differences, language barriers, and the demand of fast-paced decision making. Consequently, international arbitration should be taught pragmatically and based on internationally accepted best practices. In addition, future arbitration practitioners should learn from prominent and widely recognized practitioners with whom they are able to personally interact.

The CAS in Arbitration is an intense four-week program on international arbitration offered over the course of nine months. It is the first program which combines an in-depth academic program with the practical insight provided by a large number of international practitioners who lecture during the program. This sophisticated program demands from the participant in-depth preparation for each session, and active participation during the course which includes pleading training on the basis of mock cases, role plays of arbitration-related scenarios, drafting sessions to learn how to draft written submissions, and interactive discussions on cutting-edge arbitration topics. The three organizing institutions believe in the Socratic Method and thus, the number of participants is limited.

The training is designed for lawyers, in-house counsel, and other professionals interested in international dispute resolution.

Successful participants will be awarded the SAA diploma as Arbitration Practitioner (ArbP). In addition, a participant may obtain an internationally accredited «Certificate of Advanced Studies (CAS) in Arbitration – Joint Degree of the Universities of Lucerne and Neuchâtel» if a short research paper is submitted.

CONTACT

To learn more about the CAS Arbitration, please see www.swiss-arbitration-academy.ch or contact:

Michael Burkart, MLaw, Director of Studies, michael.burkart@unilu.ch, Phone + 41 41 229 54 56



SWISS
ARBITRATION
ACADEMY

