

7 сентября. Адвокат АП г. Москвы О. Лисаев в блоге на сайте «АГ» анализирует, что рекомендует ЕСПЧ в своих постановлениях российскому правосудию.

advgazeta.ru

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

8 сентября. Осужденный, которому по решению ЕСПЧ должны были оказать срочную медпомощь, скончался от рака предстательной железы в больнице ГУ ФСИН по Челябинской области.

rapsinews.ru

Устранение процессуальной неопределенности

ПРОЕКТЫ ► Анализ некоторых законодательных инициатив по совершенствованию УПК

Сегодняшняя российская действительность опровергает десятилетиями сложившийся стереотип о снижении активности общества в летний период. Необходимо особо отметить деятельность всех трех ветвей нашей власти, направленную на защиту интересов граждан России.

ГЕОРГИЙ СУХАРЕВ

адвокат АП Челябинской области, член ГРА и МС(С)А



7 мая 2015 г. провозглашен доклад Уполномоченного по правам человека в РФ Э. Панфиловой, где обобщены данные об обращениях граждан за 2014 г. Поступило почти 60 000 обращений (по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, их количество возросло чуть ли не в 1,5 раза), из которых около трети обусловлено нарушением прав граждан в уголовном судопроизводстве. Правозащитники обращают внимание на ограниченный набор возможностей при попытках реализовать право на защиту в уголовном судопроизводстве, поскольку, по их мнению, зачастую происходит игнорирование доводов защиты и ходатайств адвокатов; наблюдается неравноправие сторон защиты и обвинения в уголовном процессе; фактически правозащитники констатируют отсутствие реальной состязательности в ходе судебного процесса.

Безусловно, отменными защитниками справедливости в судопроизводстве являются сами судьи, достойно реагирующие на ущемление прав участников процесса. Поскольку действующее законодательство порой напоминает кроссворд (в котором черных клеток больше, чем белых), судьи устраняют двусмысленность в толковании правовых норм. В целях единообразного разрешения судами вопросов, возникающих в практике применения законодатель-

ства, Пленум Верховного Суда РФ 30 июня 2015 г. вынес постановление № 29 «О практике применения законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Наше национальное судопроизводство идет своим чередом, но практика требует устранить неопределенность в применении законодательства. Непременнo нужно упорядочить процедуру заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве, вошедшего в российскую юридическую практику несколько лет назад.

Полагаю, что, принимая Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 143-ФЗ, дополнивший УПК РФ главой 40.1, законодатель преследовал благую цель. Ожидалось сокращение срока расследования и более качественное расследование преступлений путем получения от обвиняемого информации об обстоятельствах происшедшего.

Поскольку задачей правоохранительных органов является раскрытие преступления и закрепление доказательств вины фигуранта, положительное решение о заключении сделки о сотрудничестве осуществляется только при наличии у органа следствия надобности в получении от обвиняемого более полных либо ранее неизвестных сведений о картине происшедшего события.

В действующем законодательстве отсутствует норма, обязывающая сторону обвинения заключить с обвиняемым соглашение о сотрудничестве при поступлении его ходатайства. Если взять за основу анализ отечественной судебной практики, возникает резонный вопрос о возможности реализации и самим обвиняемым права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Заслуживают внимания законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, целью которых является процессуальное урегулирование процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

9 июня 2015 г. депутаты Э. Валеев, Н. Макаров, В. Плигин, В. Поневежский, Ю. Синельников внесли в Госдуму законопроект № 8123456-6 о внесении изменений в УПК РФ; всего за несколько дней состав

инициаторов дополнили еще семь депутатов.

Согласно пояснительной записке, практика применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, введенного Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ, показала, что он нуждается в совершенствовании. Законопроектом предлагается предусмотреть возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, готовым изобличить не только соучастников, но и иных лиц, совершивших преступления, которые не связаны с инкриминируемым ему деянием.

Роль прокурора при осуществлении полномочий по рассмотрению ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должна быть более существенна. Правоприменительная практика показывает, что раздельное рассмотрение уголовных дел в отношении соучастников преступления и лица, заключившего досудебное соглашение, нередко препятствует всесторонности и объективности принятия решения по существу. Этим обусловлены расхождения в приговорах в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и соучастников преступления в части квалификации содеянного, объема обвинения и других существенных обстоятельств.

С учетом особенностей предварительного расследования в случае заключения соглашения о досудебном сотрудничестве и в дополнение к нормам ст. 317.1–317.4 УПК РФ законопроектом предложено упорядочить действия органа следствия, надзирающего прокурора, а также регламентировать оформление процессуальных документов.

Так, предложена новая редакция п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ и дополнение новой ч. 4 ст. 161 УПК РФ. Эти изменения позволяют регламентировать выделение уголовного дела в отдельное производство, принятие соответствующих мер для обеспечения безопасности фигуранта и исключения доступа к упомянутым документам иных участников производства; изложенная в новой редакции ст. 317.4 УПК РФ указывает на проведение предварительного следствия в отношении него в порядке, установленном главами 22–27 и 30 УПК РФ.

Инициаторы законопроекта предложили расширить полномочия прокурора, для чего дополнить ст. 37 УПК РФ пунктом 5.2 и ст. 317.1 УПК РФ частью 5, которые позволят ему истребовать и проверять законность и обоснованность решений следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, а также выносить постановление о прекращении такого соглашения.

Также предложено дополнить ст. 37 УПК РФ новой ч. 2.2, устанавливающей пятисуточный срок направления прокурору по его письменному запросу материалов проверки сообщения о преступлении и материалов уголовного дела.

Путем дополнения частью 2.1 ст. 317.3 УПК РФ на прокурора возлагается обязанность разъяснения обвиняемому, заявившему ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, последствий его отказа от дачи показаний в суде, а также возможность пересмотра приговора на основании ст. 317.8 УПК РФ (если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сокрыл от следствия или суда какие-либо существенные сведения, не выполнил обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве). Для прокурора станут обязательными разъяснения обвиняемому о том, что он может быть привлечен в качестве свидетеля к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступление.

Предложено ст. 317.4 УПК РФ дополнить частью 5, позволяющей прокурору вынести постановление о прекращении соглашения. Признавая по своему усмотрению одни доказательства достоверными и отвергая другие как сомнительные, прокурор делает выводы об исполнении (неисполнении) обвиняемым условий досудебного соглашения, о

чем должны приводиться конкретные доказательства.

Инициаторами законопроекта предложено дополнить ст. 221 УПК РФ частью 3.1, предписывающей прокурору выносить постановление, где в отношении каждого указанного лица на основании приобщенных к уголовному делу материалов отражаются характер, пределы и значение содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления.

В постановлении прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым, для чего ч. 1 ст. 299 УПК предлагается дополнить новым п. 7.1 по поводу сведений о соблюдении подсудимым всех условий и выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, заключенным с ним. Данной правовой нормой созвучны новая редакция ст. 318.8 УПК РФ и новый пункт 6 ст. 389.15 УПК РФ.

С учетом особенностей предварительного расследования в случае заключения соглашения о досудебном сотрудничестве и в дополнение к нормам ст. 317.1–317.4 УПК РФ законопроектом предложено упорядочить действия органа следствия и оформление документов.

Так, предложена новая редакция п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ и дополнение новой ч. 4 ст. 161 УПК РФ. Эти изменения позволяют регламентировать выделение уголовного дела в отдельное производство, принятие соответствующих мер для обеспечения безопасности фигуранта и исключения доступа к упомянутым документам иных участников производства.

Учитывая значимость предлагаемых изменений в УПК РФ, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ установил срок представления отзывов, предложений и замечаний до 10 августа 2015 г. с подготовкой законопроекта к рассмотрению Государственной Думой в сентябре 2015 г.

Полный текст опубликован на сайте advgazeta.ru в рубрике «Проекты».