

**26** августа. Правозащитные организации обратились в КС с жалобой на ст. 21 и 22 Закона о прокуратуре, которые дают прокуратуре право проводить проверки в любое время и без предупреждения.

zakon.ru

ПРОБЛЕМА

**28** августа. Подготовлен проект, который, в числе прочего, предусматривает создание туроператорами за свой счет нового страхового фонда для компенсации потерь туристов в полном объеме.

pravo.ru

# Недочет правовой реформы

## УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

Предполагаемые изменения уголовно-процессуального законодательства ослабят позиции стороны защиты

4 июля 2014 г. на пленарном заседании Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Нарышкин при подведении итогов весенней сессии 2014 г. сообщил о том, что депутатами были одобрены 12 федеральных конституционных законов и приняты 283 федеральных закона. Верховный Суд Российской Федерации, являясь субъектом права законодательной инициативы, внес в Госдуму ФС РФ единственный (!) проект федерального закона № 272128-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым предложено изменить текст ч. 2 ст. 274 УПК РФ, дополнить новым п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, а также дополнить ч. 2<sup>1</sup> саму ст. 281 УПК РФ.

### ГЕОРГИЙ СУХАРЕВ

адвокат АП Челябинской области, член Гильдии российских адвокатов



#### Права обвиняемого

Поступивший 6 мая 2013 г. проект федерального закона был рассмотрен 17 июня 2013 г. Советом ГД ФС РФ (протокол № 100, п. 61) и признан соответствующим ч. 3 ст. 104 Конституции РФ и ст. 105 Регламента Госдумы.

В своей пояснительной записке Комитет ГД ФС РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству акцентирует внимание именно на сложившейся международной судебной практике: «Европейский суд по правам человека в своих решениях в отношении Российской Федерации в ряде случаев установил нарушение конвенционного права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей, отмечая недостаточность принятых мер по вызову

в суд свидетелей, показания которых были оглашены в судебном разбирательстве».

Инициатива ВС РФ о дополнении ч. 2<sup>1</sup> ст. 281 УПК РФ правоведами приветствуется, поскольку налицо необходимость изменения законодательства и приведения российской судебной практики в соответствие с европейскими нормами. Автор ранее исследовал генезис российского судебного процесса («Адвокат», № 4/273) и сделал вывод о том, что таким путем реализуется практика Европейского суда по правам человека.

Данный вывод основан на положениях п. «d» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и подп. «е» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, декларирующих право каждого на справедливое судебное разбирательство и предусматривающих право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или требовать, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

В качестве примеров можно привести ряд решений Европейского суда по жалобам граждан России (например, постановления от 14 января 2010 г. по делу «Мельников против России» (Melnikov v. Russia), жалоба № 23610/03; от 10 мая 2010 г. по делу «Шаркунов и Мезенцев против России» (Sharkunov and Mezentsev v. Russia), жалоба № 75330/01; от 27 января 2011 г. по делу «Кривошапкин против России» (Krivoshapkin v. Russia), жалоба № 42224/02; от 17 февраля 2011 г. по делу «Кононенко против России» (Kononenko v. Russia), жалоба № 33780/04; от 25 апреля 2013 г. по делу «Евгений Иванов против России» (Yevgeniy Ivanov v. Russia), жалоба № 27100/03).

Аналогичное толкование прав обвиняемого содержится в определениях Конституционного Су-

Общеизвестна практика применения судами положений ст. 281 УПК РФ в действующей редакции, допускающей расширительное толкование понятия «чрезвычайные обстоятельства», в результате чего по ходатайству стороны обвинения (невзирая на возражения стороны защиты) оглашаются показания не явившихся свидетелей, полученные на стадии предварительного расследования.

да РФ от 7 декабря 2006 г. № 548-О, от 16 апреля 2009 г. № 440-О-О, от 16 декабря 2010 г. № 1665-О-О, от 21 декабря 2011 г. № 1645-О-О, от 28 мая 2013 г. № 720-О, от 16 июля 2013 г. № 1137-О и других.

Такое условие судебного разбирательства, как непосредственность, установленное ст. 240 УПК РФ, означает обязанность суда лично заслушать показания участников процесса об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела. Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ суд вправе принять решение об оглашении ранее данных показаний потерпевшего или свидетеля только при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. Однако частичное оглашение протоколов законом не предусмотрено, поэтому в судебном разбирательстве прокурором оглашается в полном объеме версия событий, изложенная в письменном виде следователем, нередко с применением речевых оборотов последнего.

При полном согласии автора в части запрета на произвольное оглашение на стадии судебного следствия показаний, полученных на стадии предварительного следствия, стоит обратить внимание на следующее. Предлагаемая формулировка ч. 2<sup>1</sup> предполагает возможность для обвиняемого (подсудимого) «в предыдущих стадиях производства по делу допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задать ему вопросы и высказать свои возражения».

Учитывая, что предшествующей судебному разбирательству стадией производства по делу явля-

ется предварительное следствие, вызывает сомнение возможность обвиняемого «допросить» другого участника уголовного процесса. Кроме того, в соответствии со ст. 192 УПК РФ очную ставку проводит следователь (читай – орган обвинения), имеющий право отводить (снимать) вопросы стороны защиты.

Что же именно настораживает в других изменениях уголовно-процессуального законодательства, предложенных ВС РФ? Налицо стремление реализовать желанные цели, прежде всего – освобождение суда от функции обеспечения явки в судебное заседание свидетелей, а также вынесения процессуальных решений о применении мер, направленных на установление местонахождения не являющихся в суд потерпевшего либо свидетеля и принудительного их привода в суд. Однако в силу ст. 232 УПК РФ право распоряжений о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, отнесено к исключительной компетенции судьи.

#### Полномочия адвоката

По мнению автора, дополнения ч. 2 ст. 274 и ч. 2 ст. 281 УПК РФ предложены ВС РФ без учета сегодняшних реалий, поскольку при отсутствии правового механизма, позволяющего сторонам реализовывать свои процессуальные права, апостериори предполагается ослабление позиций стороны защиты в ходе судебного следствия.

Так, у стороны обвинения усматривается реальная возможность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств, на которых основано обвинение. Поступивший

гражданину из прокуратуры или полиции телефонный звонок с предложением явиться в суд на порядок эффективнее аналогичной просьбы адвоката, с учетом всеобщей осведомленности об отсутствии у защитника каких-либо властных полномочий.

Непонятно, о каких именно «возможных мерах» по установлению местонахождения потерпевшего или свидетеля в законопроекте идет речь для стороны защиты. Перечень полномочий адвоката, участвующего в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве, приведен в ст. 53 УПК РФ и ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре. Право адвоката на самостоятельное осуществление розыскных мероприятий законом не предусмотрено; не предсказуемы и последствия привлечения третьих лиц к решению данной проблемы. При этом не представляется возможным для адвоката воспользоваться помощью сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, поскольку это может быть расценено как прямо запрещенное законом негласное сотрудничество.

Адвокат не имеет права осуществлять содействие суду даже в случае вынесения постановления в порядке ст. 113 УПК РФ, поскольку ст. 1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 194-ФЗ) задачи по обеспечению установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции и осуществлению принудительного исполнения судебных актов возлагаются на судебных приставов.

#### Явка свидетеля в суд

Возникает риторический вопрос: позволит ли дополнение новым п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ суду использовать как достоверную информацию о принятых «возможных мерах» для обеспечения явки в суд свидетеля; и не послужит ли данный пункт удобным основанием для удовлетворения ходатайства

**25** августа. Следственный отдел по Солнечногорску ГСУ СКР по Московской области возбудил уголовное дело по факту убийства адвоката, занимавшегося арбитражными делами, в Подмоскowie.

pravo.ru

## ПРОБЛЕМА

**27** августа. На официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области **oblgazeta.ru** обсуждается вопрос внедрения автоматизированной системы назначения адвокатов в регионе.

прокурора об оглашении положенных в основу обвинения показаний?

Общезвестна практика применения судами положений ст. 281 УПК РФ в действующей редакции, допускающей расширительное толкование понятия «чрезвычайные обстоятельства», в результате чего по ходатайству стороны обвинения (невзирая на возражения стороны защиты) оглашаются показания не явившихся свидетелей, полученные на стадии предварительного расследования.

Согласно заключению Правового управления ГД РФ, законопроект не содержит критериев оценки достаточности принятых по установлению местонахождения потерпевшего и свидетеля мер, положение нового п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ может повлечь ограничение прав участников уголовного судопроизводства на участие в допросе потерпевшего и свидетеля (ст. 277–278<sup>1</sup> УПК РФ) и, следовательно, нарушение принципа состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства.

Правительство РФ направило Госдуме ФС РФ свой официальный отзыв, указав, что законопроект поддерживается при условии учета высказанных им замечаний, в том числе: «Законопроект, предлагая установить правило о том, что оглашение ранее данных свидетелем или потерпевшим показаний допускается только при условии, что обвиняемый (подозреваемый) на предыдущих стадиях производства по делу имел возможность допросить показывающих против него лиц на очной ставке, задать им соответствующие вопросы и высказать свои возражения, тем не менее не предусматривает механизм реализации данного права обвиняемым (подозреваемым)».

20 июня 2014 г. ГД ФС РФ принято Постановление № 4570-6 ГД, устанавливающее распорядок работы депутатов на период с 25 августа по 31 декабря 2014 г. (осенняя сессия). Следующее пленарное заседание ГД ФС РФ запланировано на 16 сентября 2014 г.

На рассмотрении в Комитете Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству находится 311 законопроектов; согласно информации с его официального сайта, проекту федерального закона № 272128-6 присвоен порядковый номер 159, и очень велика вероятность его рассмотрения во время осенней сессии ГД ФС РФ.

**Полный текст опубликован на сайте [advgazeta.ru](http://advgazeta.ru) в рубрике «Проекты».**

# «Лихорадка» судебной системы

**ПРАВОСУДИЕ** ➤ Изменения, связанные с сохранением и возможным преобразованием Картотеки арбитражных дел

Судебная система Российской Федерации претерпела очередные изменения после принятия Государственной Думой ФС РФ пакета президентских поправок о реформировании судебной системы и объединении ВАС РФ и ВС РФ. Помимо структурных изменений, о которых в правовой среде уже было известно, произошли и кардинальные изменения в обеспечении работы самого судебного процесса, в частности, возникла некая обеспокоенность вопросом сохранения Картотеки арбитражных дел, причем — в изначальном виде.

## ВСЕВОЛОД САЗОНОВ

председатель МОКА «Сазонов и партнеры», д.ю.н., эксперт ФПА РФ



### Картотека арбитражных дел

Самое большое количество поправок и дополнений набрал Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации». ВАС РФ предлагал свои корректировки, однако Госдума отклонила большинство из них.

В свою очередь, ВАС РФ предлагал сохранить одно из своих главных достижений в урегулировании и упорядочении работы арбитражных судов — Картотеку арбитражных дел (КАД). В частности, ВАС РФ просил оставить в рабочем состоянии все информационные ресурсы арбитражных судов, включая их официальные сайты, интернет-портал арбитражных судов, картотеку арбитражных дел, банк решений арбитражных судов, а также «систему

Появление КАД сделало арбитражный процесс удобным как для суда и участников процесса, так и для иных лиц, которые пользовались данным ресурсом для проверки интересующей их информации.

К настоящему моменту в базе КАД находится более 11,9 млн дел. За три года картотекой воспользовалось 19 млн человек. Опасения пользователей по поводу утраты картотеки основаны на неуверенности, что ВС РФ будет поддерживать чужой продукт.

подачи документов в арбитражные суды в электронном виде, систему делопроизводства в арбитражных судах, систему электронного документооборота, систему единого штатного расписания».

ВАС РФ предложил заняться поддержкой этих ресурсов «единому» ВС РФ и Судебному департаменту при ВС РФ. К сожалению, депутаты не приняли во внимание поправки ВАС РФ, и в результате Положение о КАД в законы о работе ВС РФ не включено.

Всех, кому приходилось пользоваться КАД, очень обеспокоил вопрос сохранения картотеки в том виде, в котором она существует на сегодняшний день.

Картотека арбитражных дел — это ресурс, который предоставляет доступ практически по всем делам, которые когда-либо были рассмотрены в арбитражных судах России. К каждому делу формируется карточка, где отражается вся информация по делу и прикрепляются принятые процессуальные документы. Появление КАД сделало арбитражный процесс удобным как для суда и участников процесса, так и для иных лиц, которые пользовались данным ресурсом для проверки интересующей их информации. КАД обеспечила своеобразную «прозрачность» судебного процесса, «вынесла» судебные акты на всеобщее обозрение, что соответствует принципу открытости.

Из-за повышенной степени удобства КАД пользовались не только юристы, но и пред-

ставители бизнеса, в частности инвесторы. Первым стало проще узнавать и анализировать всю информацию по делу (по всем процессам организаций, что облегчило возможность подготовки более полной правовой позиции), знакомиться с судебными документами, отслеживать движение дела. Вторые получили возможность ознакомления и открытого использования информации о партнерах и конкурентах, оценки рисков при заключении сделок.

Официально свою работу КАД начала 30 марта 2010 г. Пользователям системы доступны сведения обо всех делах, рассматриваемых 112 арбитражными судами Российской Федерации.

Из особенностей системы неоднократно отмечалось, что у КАД удобный интерфейс, поиск можно осуществлять по любому критерию — например, по имени судьи, истца или ответчика, по наименованию суда и т.д. Все дела в списке помечены иконками А — административные, Б — банкротные, Г — гражданские. Появилась очень удобная функция — возможность постановки дела на отслеживание через ввод e-mail, на который будут приходить уведомления о движении дела и/или нескольких дел.

В свою очередь, КАД является частью системы «Электронное правосудие», которая также включает и иные компоненты, такие как «МойАрбитр» (подача документов в суд в электронном виде), «Календарь судебных заседаний». Разработкой

этой системы занималось ЗАО «Право.ру». Сейчас лицензией на использование «Электронного правосудия» обладает ВАС РФ. Она предоставлена на весь срок действия исключительного права. Дополнительных лицензионных платежей договор не предусматривает. Техническая поддержка должна осуществляться до конца 2017 г.

В связи с этим после «слияния» ВАС РФ и ВС РФ права по лицензионным соглашениям на «Электронное правосудие» перейдут к ВС РФ как правопреемнику ВАС РФ. Вопрос в том, насколько это необходимо Верховному Суду?

### Финансирование КАД

В настоящее время финансирование системы предусмотрено внутренними регламентными документами ВАС РФ, т.е. отдельных затрат из бюджета не предусмотрено. ВАС РФ самостоятельно финансирует систему из тех ассигнований, которые выделены ему на содержание системы арбитражных судов. Ежегодно на ее поддержание требуется 15 млн рублей. По сравнению с затратами на иные ресурсы, это сущая мелочь. Однако эта «мелочь» облегчает жизнь не только юристам и адвокатам, но бизнесу и самому суду.

К настоящему моменту в базе КАД находится более 11,9 млн дел. За три года картотекой воспользовалось 19 млн человек. Опасения пользователей по поводу утраты картотеки основаны на неуверенности, что ВС РФ будет поддерживать чужой продукт.

### КАД и ГАС

КАД могут объединить с электронной системой судов общей юрисдикции (ГАС «Правосудие»), которая основана на совершенно иных принципах, и попытка