

19 ноября. Состоялась конференция «Интернет и право», где обсудили ключевые проблемы, с которыми сталкивается средний и малый бизнес в условиях стремительно меняющегося законодательства.

advgazeta.ru

ПРОЕКТЫ

19 ноября. Президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов рассказал «РГ» о разработке проекта профессиональных стандартов адвокатской деятельности.

fparf.ru

Предвосхищение правозащитных замыслов

ПРАВА АДВОКАТОВ ▶ Депутаты предлагают легализовать доказательства стороны защиты

В осеннюю сессию Госдума ФС РФ предполагает рассмотреть ряд законопроектов, часть которых позволяет прогнозировать существенные изменения в деятельности адвокатуры. Прежде всего стоит обратить внимание на законопроекты, регламентирующие порядок сбора доказательств стороной защиты и последующую их оценку.

ГЕОРГИЙ СУХАРЕВ

адвокат АП
Челябинской области,
член Гильдии российских
адвокатов



Комитет Госдумы ФС РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (далее – Комитет) включил в план работы проекты федеральных законов № 440808-6 и № 608808-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». По мнению Комитета, принятие соответствующих законопроектов не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия иных актов федерального законодательства.

Антиципация (от греч. *anticipatio*) – предвосхищение, заранее составленное представление о чем-либо¹.

Внесенный членами Совета Федерации К. Добрыниным, В. Тюльпановым, А. Клишасом (полномочным представителем Совета Федерации в Генпрокуратуре РФ и СКР) еще 30 января 2014 г. законопроект № 440808-6 позволяет устранить явное преимущество стороны обвинения при сборе доказательств.

Так, при редактировании ч. 1 и 2 ст. 58 УПК РФ значительно упрощается возможность участников процесса привлекать в своих интересах специалиста для подготовки квалифицированного заключения по поставленным вопросам; а вызов специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяются в соответствии со ст. 86, 68 и 270 УПК РФ. Также ч. 3 ст. 86

УПК РФ предложено установить право защитника собирать доказательства путем получения заключений специалистов; а дополнение ст. 159 УПК РФ ч. 2¹ исключит произвольный отказ в приобщении такого заключения к материалам уголовного дела. Предложенный законопроект основан на п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, предусматривающем такой вид доказательства, как заключение и показания специалиста.

Действующая практика подтверждает доброжелательное отношение российских судов к представляемым защитником в ходе процесса доказательствам, позволяющим дать объективную оценку при постановке приговора. Право адвоката привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи, предусмотрено п. 4 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре.

Не имеется препятствий для приобщения к материалам уголовного дела документов – заключений специалистов (представленных в письменном виде суждений), полученных в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ (введена Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ), поскольку постановлением Пленума ВС РФ от 27 апреля 1993 г. № 3 разрешено представление в суд соответствующих документов и эти документы должны быть приобщены (определение КС РФ № 1063-О от 19 июня 2012 г.).

Нелишним будет вспомнить правовую позицию (выраженную в сохраняющих свою силу постановлениях КС РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 8 декабря 2003 г. № 18-П), установленную ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, о принципе состязательности и равноправия сторон, который предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов.

25 февраля 2014 г. председатель Комитета П. Крашенинников направил законопроект № 440808-6 в Совет Госдумы, поскольку он соответствует ч. 3 ст. 104 Конституции РФ и ст. 105 Регламента Госдумы.

27 февраля 2014 г. по поручению Совета Госдумы (протокол № 149, п. 25) и. о. заместителя начальни-

ка управления Т. Анчуткина отметила, что в соответствии со ст. 168 УПК РФ правом привлечения к участию в следственном действии специалиста и необходимостью разъяснения ему его прав и предупреждения его об ответственности по ст. 307 УК РФ наделен только следователь, однако законопроект в эту статью изменения не вносит.

Несколько позже проявились сложности в принятии законопроекта: 26 сентября 2014 г. заместитель председателя Правительства РФ С. Приходько направил официальный отзыв, согласно которому Правительство РФ законопроект не поддержало; предлагаемый разработчиками подход нарушает принципы равенства и состязательности сторон, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством. По мнению представителя Правительства РФ, предлагаемая обязанность следователя по приобщению к материалам дела заключения специалиста будет нарушать его процессуальную самостоятельность и принципы уголовного судопроизводства.

Официальный отзыв также мотивирован тем, что предлагаемые изменения по уточнению правового статуса специалиста не гарантируют полноту, объективность и непредвзятость его заключения, поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрены форма и содержание заключения специалиста, не урегулированы права и гарантии сторон в связи с появлением в деле его заключения, не предусмотрены ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения, объем его прав и иных гарантий в ходе производства по уголовному делу. Также вызывало возражение дополнение ч. 1 ст. 58 УПК положением о том, что специалистом является в том числе лицо, привлекаемое стороной защиты, потерпевшим, частным обвинителем или гражданским истцом для подготовки заключения по поставленным вопросам.

На наш взгляд, данный законопроект не сможет разрешить проблему предпочтения доказательств, представляемых стороной обвинения. Несомненно, при оценке доказательств суд не примет как одинаковые по значению заключение специалиста и заключение экспер-

та. Несмотря на истечение года для внесения поправок в данный законопроект, в ближайшей перспективе автор не предполагает наделение адвоката правом назначения экспертизы (п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Так, в примерную программу Госдумы включен принятый в первом чтении 20 ноября 2013 г. законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором указан исчерпывающий перечень органов или лиц, имеющих право назначать судебную экспертизу².

Внесенный 24 сентября 2014 г. депутатами Госдумы В. Золочевским и А. Кропачевым законопроект № 608808-6 предполагает предоставление участникам уголовного судопроизводства права пользоваться услугами частного детектива для сбора сведений по уголовному делу и использовать полученные от него сведения для защиты прав и законных интересов.

Согласно пояснительной записке, законопроект подготовлен в целях приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с нормами Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и направлен на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Отсутствие в уголовно-процессуальном законе корреспондирующих норм, дающих право заключения с частным детективом договора на сбор сведений по уголовному делу, лишает участников процесса возможности использовать полученные от частного детектива сведения. Депутаты предложили наделить таким правом невластных участников уголовного судопроизводства, отстаивающих в уголовном судопроизводстве права и законные интересы либо собственные, либо защищаемых или представляемых ими лиц, Устранение коллизий, возникших между двумя законами, возможно лишь путем внесения изменений в УПК РФ.

Принятие предлагаемых изменений будет способствовать реализации принципа уголовного судопроизводства – состязательности сторон и служить дополнительной

гарантией реализации невластными участниками уголовного судопроизводства права на участие в доказывании.

Уместно отметить, что возможность использования сведений, собранных частным детективом, предусматривает Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ (ст. 142), принятый постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 17 февраля 1996 г., членом которой является и Российская Федерация.

Законопроект предлагает установить в уголовном процессе такой вид доказательства, как результаты частной детективной деятельности (дополнение ст. 5, 42, 44, 46, 47, 53, 54, 86, 426, 437 УПК РФ; а также изложение в новой редакции ч. 2 ст. 86 и ст. 89 УПК РФ). Кроме того, он предполагает легализовать право участника уголовного судопроизводства на сбор сведений по уголовному делу на основании договора с частным детективом (дополнение ст. 42, 44, 46, 47, 53, 54, 86, 426, 437 УПК РФ новыми пунктами, а также изложение в новой редакции ч. 2 ст. 86 УПК РФ).

17 октября 2014 г. председатель Комитета П. Крашенинников направил законопроект № 608808-6 в Совет Госдумы, который 23 октября 2014 г. принял решение о назначении Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции соисполнителем по данному законопроекту.

Безусловно, изложенные в обоих законопроектах предложения созвучны позиции ЕСПЧ. Принципы состязательности процесса и равенства сторон требуют, чтобы каждой стороне была предоставлена разумная возможность представить свои доводы в условиях, которые не ставили бы ее (сторону) в менее благоприятные условия по сравнению с другой стороной (см.: постановления от 10 мая 2007 г. по делу «Ковалев против России» (Kovalev v. Russia), жалоба № 78145/01; от 21 декабря 2010 г. по делу «Гладкий против России» (Gladkiy v. Russia), жалоба № 3242/03).

¹ Чехомоненко А.Н. Современный толковый словарь русского языка. Минск: Харвест, 2007.

² См.: Сухарев Г. Инерция правотворчества // АГ. 2014. № 4 (165).